



# Family Violence & Family Law Brief

---

Coercive Control  
and Family Law

---

Issue 3 | *May 2021*



ALLIANCE OF CANADIAN  
RESEARCH CENTRES  
ON GENDER-BASED VIOLENCE

This Brief was prepared by the Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children (CREVAWC) on behalf of the Alliance of Canadian Research Centres on Gender-Based Violence.

CREVAWC is based at the Faculty of Education, Western University, London, Ontario, Canada, on the unceded territories of the Anishinaabeg, Haudenosaunee, Lunaapeewak and Attawandaron Peoples.

---

### Suggested Citation

Nonomura, Robert; Poon, Julie; Scott, Katreena; Straatman, Anna-Lee; Jaffe, Peter. (2021). Coercive Control. *Family Violence & Family Law Brief (3)*. London, Ontario: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. ISBN 978-1-988412-48-1

### Design

Natalia Hidalgo, Communications Coordinator at the Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

Emily Kumpf, Digital Communications Assistant at the Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

### Translation

Benoit Dutrisac

### Share Your Feedback on This Brief

Click the following link to share feedback about this Brief or suggestions about future resources:

[https://uwo.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV\\_3DBZDa1Md7Uli2a](https://uwo.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_3DBZDa1Md7Uli2a)

### Join us

Email us if you would like to receive information about future resources and webinars: [crevawc@uwo.ca](mailto:crevawc@uwo.ca)



Public Health  
Agency of Canada

Agence de la santé  
publique du Canada

# Refining the Concept of Family Violence

The term “coercive control” describes a pattern of abusive behaviours used to control or dominate a family member or intimate partner. Coercive control involves repeated acts of humiliation, intimidation, isolation, exploitation and/or manipulation, frequently accompanied by acts of physical or sexual coercion (Chambers, 2021). Rather than one single incident of violence, this abuse is characterized by the ongoing manner in which it removes the victim’s rights and liberties, entrapping them in the relationship, and causing distinct emotional, psychological, economic, and physical harms (Katz, 2016; Stark, 2007, 2009, 2012a). It is this ongoing, patterned aspect of coercive and controlling violence that distinguishes it from forms of family violence that are incident-based in nature, such as violent resistance, situational couple violence, and separation-instigated violence (Department of Justice, 2019).

While all types of violence may be relevant in the family law context (and may factor into a court’s ruling), researchers have emphasized that ongoing patterns of coercive control create an especially high risk of danger (Department of Justice, 2019).

Coercive and controlling behaviour has been a focal point for emerging policies in family and criminal law in Canada. The revised *Divorce Act* has incorporated “coercive and controlling behaviour” into its definition of family violence, and Bill C-247 before the House of Commons has proposed that Canada incorporate coercive control into the *Criminal Code*. Similar changes have already been adopted by England, Wales, Ireland, and Scotland.

The expanding attention to coercive control among policymakers, as well as in the general public, creates opportunities for improved service, risk assessments, and access to justice for survivors of family violence. It also presents challenges for ensuring that legal, social service, and healthcare practitioners have the tools and training they need in order to put these policies into action. In all of these regards, the family court system will be asked to consider this particular form of abuse moving forward.

## “Coercive Control” describes behaviour that entails:

### Coercion

“The use of force or threats to compel or dispel a particular response. In addition to causing immediate pain, injury, fear, or death, coercion can have long-term physical, behavioural, or psychological consequences.”

### Control

“Perpetrators use control tactics to compel obedience indirectly by depriving victims of vital resources and support systems, exploiting them, dictating preferred choices and micro-managing their behaviour by establishing ‘rules’ for everyday living. These rules remain in play even when the perpetrator is absent physically, such as when a partner is shopping, at work, or with her friends or family. Because of their portability, control tactics make victims feel their abuse is all-encompassing and their partner is omnipresent.”

(Stark 2012a, pp. 8, 11)

This issue of *Family Violence & Family Law Briefs* provides a primer on coercive control for legal, social service, and healthcare professionals who are supporting survivors of family violence in the family court system. The brief discusses:

- Key conceptual tenets of coercive control, including how this form of family violence differs from a more conventional “violent incident” model of abuse, and why gender is a relevant factor in understanding coercive control.
- Current legislation on the inclusion of coercive control into Canada’s *Divorce Act* and *Criminal Code*.
- Recommendations and future directions for addressing coercive control in family courts.

## **Controlling and coercive behaviours can look like:**

*Implicit or explicit threats:* Stalking, threatening to inflict physical harm, destroying property or harming pets.

*Isolation:* Controlling communications with a partner’s friends and family, breaking cellphones, surveilling or disabling social media accounts.

*Micro-managing daily activities:* Controlling finances, dictating what clothing a partner wears, limiting access to household utilities or food, obsessive texting/monitoring of movement.

*Economic abuse:* Making a partner request or beg for money, controlling access to transportation, restricting access to bank accounts, sabotaging work relationships.

*Legal bullying/harassment:* Failing to abide by child custody agreements; exploiting family court proceedings to intimidate or maintain contact with a former partner or prolong a dispute, making false reports to child welfare authorities, consulting multiple family lawyers in order to limit the legal representation available to an ex-partner.

*Abusive post-separation fathering tactics:* Accusing the mother of alienating the children against him, making false claims that the mother had kidnapped or refused access to the children; children’s fear that the father could show up at any time and cause harm.

*Weaponization of COVID-19 lockdowns:* Using misinformation about the virus to frighten and control women and/or children; pressure to alter existing access arrangements, including refusal to return children after an access visit; micro-regulation of partner’s compliance with COVID-19 guidelines; preventing access to medical advice and service, citing exposure concerns.

(Chambers, 2021; Dawson et al. 2019; Gill & Aspinall, 2020; Lee et al., 2020; Katz, Nikupeteri, and Laitinen, 2020; Sharp-Jeffs & Learmonth, 2017; Sowter, 2020; Stark 2012; Stark & Hester, 2019)

## Coercive Control in Context

There is growing awareness of the need to consider the many forms in which family violence is perpetrated. The Department of Justice distinguishes four types of intimate partner violence that may be relevant to family court proceedings when evaluating the best interest of a child:

1. *Coercive and controlling violence*: violence that forms “a pattern of emotionally abusive intimidation, coercion, and control coupled with physical violence against partners.”
2. *Violent resistance*: violence in response to coercive and controlling violence. The violence is generally a response to an assault and the objective is to protect oneself or another person.
3. *Situational (or common) couple violence*: violence that is not associated with a general desire to control one’s partner, but to a particular incident or situation. It is generally a result of an inability to manage conflict or anger.
4. *Separation-instigated violence*: violence that generally occurs around the time of separation with small number of incidents. It can range from minor to quite severe. (Department of Justice, 2019, p. 24. See also, Kelly & Johnson, 2008).

Understanding coercive control can help to underscore aspects of abuse that might otherwise be overlooked when looking only at discrete incidents, as well as ensure that the safety of both the child and spouse (Stark, 2012b). Additionally it provides policymakers, legal, and health professionals a model for addressing the gendered, ongoing patterns of abuse experienced by many family violence survivors.

### **All forms of family violence, including coercive control, are gendered.**

While it is true that women can engage in abuse and violence against men in the context of heterosexual relationships, and that coercive control and violence also occurs in same-sex relationships, the reality remains that the preponderance of these behaviours are committed by men against women (Burczycka, 2019; Gill & Aspinall, 2020; Illingworth, 2021). For instance, in 2019, 79% of police-reported incidents of intimate partner violence in Canada were committed against women, and 67% of police reported family violence was against women and girls (Conroy, 2021, pp. 4, 29). In the United Kingdom (UK), where coercive control was criminalized in 2015, a bulletin from the Office for National Statistics indicated that men comprised 221 of 223 offenders sentenced for coercive and controlling behaviour in 2017 (Office of National Statistics, 2018, cited in McGorrery & McMahon 2019, p. 5). An appropriate understanding of coercive control thus requires us to confront this gendered nature of family and intimate partner violence (McGorrery & McMahon, 2019; Stark 2009).

Feminist analyses of male domination and privilege in our society provide a deeply informative lens for understanding how power comes to be wielded (and often normalized) in coercive controlling

relationships. In fact, social scientists (e.g. Lee et al., 2020; Stark, 2007, 2009) suggest that we can better understand coercive control by recognizing it as a mechanism for counteracting many advances that women have made in the public and political sphere. Stark (2013) describes coercive control as a “strategic course of self-interested behaviour designed to secure and expand gender-based privilege by establishing a regime of domination in personal life” (p. 21). In other words, it can be helpful to recognize how individual acts of family violence are often an extension of patriarchal attitudes within Canadian society more broadly.

For instance, coercive control is often perpetrated in ways that weaponize traditional gender roles, stereotypes, and power inequities within the relationship, as well as exploit policies promoting “friendly parenting” in the courts. A father with a history of family violence may seek to derail the mother’s allegations of abuse by raising “concerns” that she is alienating their children against him (Hrymak & Hawkins, 2021; Katz, Nikupeteri, & Laitinen, 2020; Neilson, 2018). As a tactic of coercive control, seemingly “caring,” “concerned,” or “indulgent” fathering behaviours can obscure an underlying intention to diminish the credibility of the mother and to re-establish control (Katz, Nikupeteri, & Laitinen, 2020).

## **Family violence may create its most harmful effects through a pattern of consistent, ongoing abuse rather than a single physical assault.**

Whereas police and courts often consider violent behaviour as discrete *acts* of harm committed by one party against another, there is growing recognition that such violence can, and usually does, take place as a longer-term pattern of abuse (Gill & Aspinall, 2020). Coercive control entails this *ongoing* pattern of actions—a “continuous deprivation of victims’ liberty, and the violation of victims’ right to security, dignity, and autonomy” (Chambers, 2021, p. 5). Because this form of violence is not incident-specific, it is more subtle and difficult to identify and its resulting harms are borne cumulatively (Katz, 2016; Lee et al., 2020; Stark 2007).

Coercive control often entails a diverse set of tactics such as psychological, sexual, emotional, and financial abuse. Physical violence is also frequently (but not necessarily) combined with these tactics. Notably, this physical violence may consist of “frequent, even routine, low-level assaults” that contribute to a broader pattern of abuse (Lee et al., 2020, p. 5). It may also escalate to more severe forms, with coercive and controlling behaviours serving as a “precursor to further serious harm and homicide” (Robinson, Myhill, & Wire, 2018, p. 31). For instance, a review of femicide cases conducted by the Canadian Femicide Observatory for Justice and Accountability (CFOJA) revealed many common coercive control tactics enacted by the perpetrator throughout the relationship (Dawson, 2019). These included:

- multiple daily calls to the victim
- isolating tactics (denying access to friends, family, social media, or cell phones)
- demanding to know the victim’s whereabouts at all times

Often, a perpetrator will also exercise coercive control tactics against children, with similarly harmful psychological and emotional effects (Katz, Nikupeteri, and Laitinen, 2020). Interview research on coercive control in a post-separation context found that family violence against mothers and children can be perpetrated using tactics that are different from the kinds of physical actions conventionally associated with “violence” (Katz, Nikupeteri, & Laitinen, 2020). Within family courts, some of these behaviours may therefore escape detection, or be difficult to prove, without the appropriate tools and “paradigm change” in how violence and abuse are understood.

### *Bridging the gap between the needs of survivors of family violence and the realities of family court*

In this webinar, Linda Baker and Pamela Cross address:

- challenges survivors of family violence face when seeking safety and support in the family court.
- barriers survivors face due to the nature of trauma they have suffered and the many demands of the adversarial system from a legal and psychological perspective.
- how court-related professionals and the system can become trauma informed.



### *The impact of COVID-19 on Ontario's court related services for survivors of family violence*

In this webinar, Amanda Bruyns, Tim Kelly, Julie Lee, Janet Mosher, and AnnaLise Trudell examine the impact of the pandemic on survivors of family violence with a focus on access to specialize services such as:

- supervised access.
- batterer intervention and parenting programs (Partner Assault Response and Caring Dads).
- legal advice and counselling.
- housing/shelter.

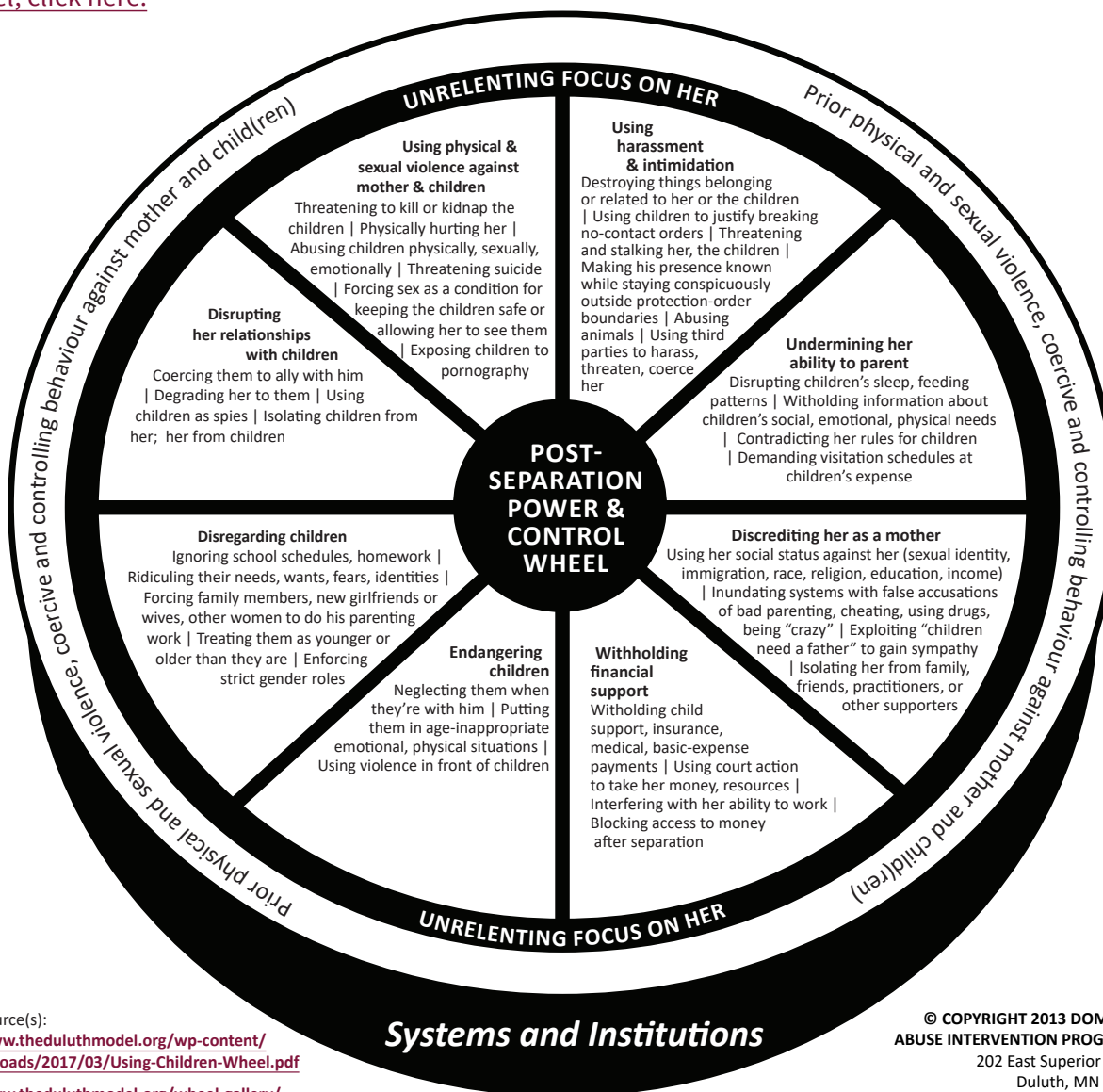




The Duluth Model “Post-Separation Power and Control Wheel” pictured below provides a valuable way to conceptualize how these behaviours operate within a broader dynamic of coercive control (Domestic Abuse Intervention Programs, 2017). This model illustrates not only how certain behaviours reflect various tactics of abuse; its outer rings specify how these behaviours are unrelenting, contextualized within patterns of previous violence against a partner or their children. The central objective of these tactics is the exercise of power and control during or after a separation. The model recognizes that family violence needs to be understood as a pattern of behaviour with many dimensions that perpetrators use to maintain control over their partner and children.

The family court system needs to recognize these patterns, consider the impact on victims and children, and implement parenting plans that provide safety, support, and accountability for separating parents to prevent ongoing and post-separation violence. By increasing awareness of how coercive control operates within the context of family violence, lawyers, judges, healthcare practitioners, and support workers can better understand the safety concerns brought forward by survivors engaged in family courts

[To learn more about the Post-Separation Power and Control Wheel, or other wheels in the Duluth Model, click here.](#)



Source(s):  
[www.theduluthmodel.org/wp-content/uploads/2017/03/Using-Children-Wheel.pdf](http://www.theduluthmodel.org/wp-content/uploads/2017/03/Using-Children-Wheel.pdf)  
[www.theduluthmodel.org/wheel-gallery/](http://www.theduluthmodel.org/wheel-gallery/)

© COPYRIGHT 2013 DOMESTIC ABUSE INTERVENTION PROGRAMS  
 202 East Superior Street  
 Duluth, MN 55802  
 218-722-2781  
[www.theduluthmodel.org](http://www.theduluthmodel.org)

## Coercive Control and the Law

Coercive control was recently incorporated as a key aspect of “family violence” in the revised *Divorce Act* (Sec. 2.1), which went into effect March 1, 2021. Under the new *Divorce Act*, family violence is any behaviour by a family member towards another family member that is:

- violent, or
- threatening, or
- a pattern of coercive and controlling behaviour, or that
- causes a family member to fear for their safety or the safety of another person (and in the case of a child, the direct or indirect exposure to such conduct) (Department of Justice, 2020).

These factors are taken into account in situations where the best interest of a child must be determined in establishing parenting arrangements after a divorce (Farid, 2021).

As of March 2021, the House of Commons Standing Committee on Justice and Human Rights is also conducting a study of coercive control to consider its inclusion within the *Criminal Code* (Bill C-247). The Committee invited experts to submit briefs and testimony about this form of abuse. Readers interested in the submissions and testimony regarding Bill C-247 are encouraged to explore these publicly accessible materials. [To access research briefs and transcripts of video testimony, click here.](#)

## Coercive Control Legislation Around the World

*England and Wales* legislated coercive control a criminal offence in 2015 (*Serious Crime Act 2015*, Sec. 76).

*Ireland* included coercive control to its criminal code in January, 2019 (*Domestic Violence Act 2018*, Sec. 39).

*New Zealand* recognized coercive control as a form of abuse under its family law legislation in July 2019 (*Family Violence Act 2018*, s. 9)

*Scotland* captured “abusive behaviours” including coercive control under its 2019 legislation criminalizing “domestic abuse” (*Domestic Abuse Act 2018*).

*France* is currently exploring whether to recognize *emprise manifeste* in its civil and penal code. This legislation would add to its recognition of psychological violence which has been criminalized since 2010 (*Code pénal*, Art. 222-14-3).

*The United States* has several states that include, or are considering including, coercive control in their legislation (e.g., Colorado, §14-10-124,1.3; Oklahoma, §43-109; California, S.B.1141; Hawaii, H.B. No. 2425; Connecticut, S.B. 442; New York, S.B. S5306; Washington, RWC 26.51.010).

# Supporting Survivors of Coercive Control in Canada’s Family Courts: Challenge Areas & Recommendations

The recognition of coercive control as a form of family violence is an important step forward in providing justice to survivors of abuse. Considering the correlations between coercive control and femicide and parental filicide—especially in the context of recent separation—an increased capacity of family courts to support women escaping violence has the potential to save lives (Chambers, 2021; Robinson, Myhill, & Wire, 2018). And while movement toward legislative change, such as changes in the *Divorce Act* and *Criminal Code*, may generate important legal mechanisms for addressing coercive control in courts, there remains considerable work to be done in developing the kind of “paradigm shift” necessary to ensure that survivors receive dignity, safety, and fairness during the court proceedings themselves (Gill & Aspinall, 2020). For instance, cautions have been raised about challenges and potential misuses of coercive control allegations, especially against already disadvantaged populations (Fitz-Gibbon, Walklate, & Meyer, 2020. An empirical study in the UK by McGorry & McMahon, 2019, also examines these concerns). Below we highlight three key recommendations for developing a coercive control model that supports the health of family violence survivors in Canada’s family courts.

## I. Broaden understandings of “violence” and how it is perpetrated

In their analysis of coercive control legislation in the UK, researchers flagged “the absence of a working knowledge of coercive control” as a barrier to practitioners providing more effective responses to survivors (Robinson, Myhill, & Wire, 2018, p. 35). In practical terms, this may entail confusion about what “counts” as evidence in court proceedings. It may also entail lingering biases about what types of harms or behaviours constitute “real” violence. For instance, Hrymak and Hawkins (2021) point out that women often face “severe barriers to being viewed as ‘credible’ survivors of violence” if the abuse they experienced does not leave physical evidence (p. 25).

Because coercive control is not a single incident, it can be difficult to document with conventional forms of evidence (e.g. photos, medical tests) (Lanouette & Greenwood, 2021). This also creates challenges for litigants and

I absolutely agree that there needs to be judicial education around coercive control. I would say that we should be educating lawyers about coercive control as well, because one of the issues right now is that lawyers don’t screen for domestic violence in family law cases, and if their client has been subject to coercive control, that can completely affect the way the family law matter unfolds. I think there needs to be—even starting in law schools—education around coercive control.”

— Jennifer Koshan, Professor of Law at Calgary University, testimony to the Standing Committee on Justice and Human Rights, February 4, 2021

legal professionals who may be unclear on how this form of violence will be weighed against other factors in considering the best interest of the child. As advocates and legal professionals move forward in addressing instances of family violence under the revised *Divorce Act*, these challenges represent a potential subject for a more in-depth analysis. Countries that have already implemented coercive control legislation, such as England, Wales, Ireland, and Scotland, may provide useful case studies that can inform how Canadian policymakers and legal practitioners approach these challenges.

## 2. Acknowledge the impact of coercive control on children

Coercive control is not only perpetrated against intimate partners. It is also perpetrated against children, resulting in emotional, physical, social, and educational harms. As Katz, Nikupeteri, and Laitinen (2020) write, “children and young people can be direct victims/survivors of coercive control and they can experience it in much the same ways as adults do—feeling confused and afraid, living constrained lives, and being entrapped and harmed by the perpetrator” (p. 310). The inclusion of coercive control in the *Divorce Act* therefore provides an important path forward in protecting the well-being of children who experience family violence.

Research and knowledge mobilization on coercive control dynamics among parents and children (e.g. Katz, 2016) can help to ensure that courts properly recognize the agency of children, as well as their vulnerability to trauma and harm. Additionally, an understanding of coercive control may help provide context for understanding the misuse of parental alienation allegations—especially when those allegations are being made by a parent with a history of being abusive. Although “parental alienation syndrome” has been discredited by social science researchers, the narrative of a vindictive mother turning her children against the father continue to have a powerful influence on how marital strife is interpreted (Neilson, 2018; Sheehy, & Boyd, 2020). This narrative has also served as a tactic used by male perpetrators of abuse to penalize mothers’ fears and discount children’s opposition to his custody access (Tabibi, Jaffe, & Baker, 2021).

These are, of course, contentious issues, particularly given how gender shapes the current discourse around parental alienation, as well as the normative emphasis on “friendly parenting” in Canada’s family courts (Cross, 2016). These issues are therefore deserving of critical discussion among legal, health, and anti-violence support service practitioners. Through research and dialogue, courts will be better positioned to make evidence-informed judgments when allegations of parental alienation are raised.

## 3. Recognize how intersecting forms of injustice and marginalization may impact the experience of coercive control

Persistent racial, colonial, class, gender, and sexual inequality within Canadian society (as well as inequalities relating to disability, citizenship, and age) compound the challenges faced by survivors of family violence. Not only do members of marginalized groups report experiencing stigma within

legal institutions, they may also be vulnerable to unique (and possibly more harmful) control tactics. For instance, while evidence suggests that coercive control exists in relationships involving 2SLGBTQ individuals (Stark & Hester, 2019), persistent homophobia within society make threats of “outing” a partner to friends or family a potent abuse tactic (Tucker & Burke, 2009). Likewise, non-citizens may be threatened with false allegations to immigration authorities (Rights of Women, 2016), and sex workers may face threats to “out” them to police, landlords, or child custody services (Chu, Clamen, & Santini, 2019; Donato, 2019; Vanwesenbeeck, 2017). In rural, remote, and northern communities, an abusive partner may exercise economic abuse by threatening to destroy farm animals or crops (Wendt & Hornosty, 2010). In families where a partner or child is living with a disability, abuse may take the form of withholding or damaging medicine or assistive devices (Lalonde & Baker, 2019).

In any of these circumstances, supporting the health of survivors of family violence requires that legal professionals also be mindful of how legal and health systems themselves can cause harm to survivors, especially survivors from marginalized communities. Advocates from Black, Indigenous, and Queer communities have spoken out clearly about systemic violence and discrimination in the legal system. This includes not only the criminalization of racialized men but also the discrediting and blaming of racialized mothers and children who experience abuse. Policies addressing coercive control cannot be justly enacted without ensuring that their implementation does not cause further harm and injustice to systemically marginalized groups. As Jennifer Koshan (2021) stated in her recent testimony to the Standing Committee on Justice and Human Rights,

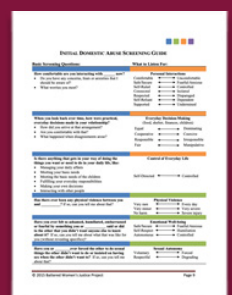
we know that women continue to be subjected to myths and stereotypes about their credibility when they make allegations of domestic violence, and we need to ensure that isn’t used against them, either by abusers or by the legal system itself.

It’s also crucial that we think about how criminalization disproportionately affects Indigenous and racialized people. Criminalization of coercive control may also affect the willingness of survivors to call the police for immediate safety needs, which we already know to be an issue for these and other groups, such as migrant women and LGBTQ+ folks. We cannot call these consequences unintended or unanticipated anymore and must think about them in the context of criminalizing coercive control.

Tools for assessing the presence of coercive control by a family member must therefore be developed with full consideration of the harms that racial biases (both psychological and systemic) can and do have in legal proceedings.

## *Learn More: Domestic Abuse Screening Guide*

The Battered Women’s Justice Project has compiled sample screening guides to enhance decision-making by family court professionals involved in family violence-related custody issues. [To access this resource, click here.](#)



Identify Domestic Abuse

Define the Nature & Context of Abuse

Evaluate the Implications of Abuse

Account for the Abuse in Actions and Decisions

## Future Directions

Re-framing family violence to address ongoing forms of coercive control can help to illuminate the pernicious harms and multifarious tactics used by an abusive partner (Lee et al., 2020; Stark, 2007, 2012). In turn, this awareness can help legal, health, and support service professionals to identify patterns of abuse that might have otherwise gone unrecognized in family court proceedings.

What remains unclear, however, is what types of actions will be considered admissible evidence of coercive control by the courts. Police require training on what to look for, and lawyers may be uncertain about how best to substantiate a client's allegations of abuse. Mental health professionals involved in preparing parenting evaluations/assessments for the court will require additional education programs. Litigants themselves (particularly those who are self-representing) need guidance on what they can expect during the family court process. Lack of clarity on how coercive control legislation should be applied in practical terms therefore remains one of the major obstacles to its successful implementation in family and criminal courts (UK Home Office, 2021).

In particular, there is a need for tools and frameworks that coordinate the work of police, lawyers, judges, and front-line health and support service workers. Resources like the Domestic Abuse Screening Guide developed by the Battered Women's Justice Project (Davis, Frederick, & Ver Steegh, 2015) can help provide practitioners with research-based decision-making tools for addressing issues of abuse throughout each stage of family court proceedings. Law schools and legal societies could advance this work further by collaborating with family violence advocacy groups to develop educational resources, screening tools, and/or compulsory trainings on issues relating to coercive control and abuse.

As momentum grows in the effort to legally recognize coercive control as a form of violence (in Canada and elsewhere), there is both a need and an opportunity to develop bold strategies for supporting the health of family violence survivors in family courts. A five-year plan for Canada's response to coercive control could provide sustained funding for research programs that explore the impact of coercive control legislation in other countries and that construct trauma- and violence-informed toolkits for supporting survivors from diverse communities.

As we have discussed throughout, filling gaps between the law and the ways that different forms of family violence are addressed in court proceedings will also require clear guidance on how allegations of coercive control can be duly acknowledged in the courts. Inter-sectoral collaboration among health, legal, and support service professionals can help to generate practical tools for recognizing and responding to issues of coercive control in family law proceedings.

To learn more about the *Supporting the Health and Well-Being of Survivors of Family Violence in Family Law Proceedings* project, go to: <https://alliancevaw.ca> or our partnered research centres:

### The Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children



**Western**

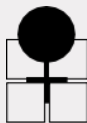
Centre for Research & Education on  
Violence Against Women & Children

<http://www.learningtoendabuse.ca>

Dr. Peter Jaffe

Dr. Katreena Scott

### The FREDA Centre for Research on Violence Against Women and Children



**The FREDA Centre**  
for Research on Violence  
Against Women and Children

<http://www.fredacentre.com>

Dr. Margaret Jackson

### Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research



<https://www.unb.ca/mmfc/>

Dr. Catherine Holtmann

### Recherches Appliquées et Interdisciplinaires sur les Violences intimes, familiales et structurelles



Recherches Appliquées et  
Interdisciplinaires sur les Violences  
intimes, familiales et structurelles

<https://www.raiv.ulaval.ca/en>

Dr. Geneviève Lessard

Dr. Dominique Bernier

[Site Web du professeur Bernier](#)

### RESOLVE: Research and Education for Solutions to Violence and Abuse



<https://umanitoba.ca/resolve>

Dr. Kendra Nixon

# References

- Burczycka, M. (2019). Family violence in Canada: A statistical profile, 2018. *Juristat*. 85-002-X. Ottawa, ON: Statistics Canada. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2019001/article/00018/02-eng.htm>
- Chambers, L. (2021). What is coercive control? Submission for Bill C-247. <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/432/JUST/Brief/BR11101619/br-external/ChambersLori-e.pdf>
- Chu, S. K. H., Clament, J., & Santini, T. (2019). The perils of ‘protection’: Sex workers’ experiences of law enforcement in Ontario. Canadian HIV/AIDS Legal Network, Toronto ON. [https://www.actioncanadashr.org/sites/default/files/2019-04/2807\\_HIVLegalNetwork\\_SexWorkerDocumentation\\_Report\\_English\\_Final.pdf](https://www.actioncanadashr.org/sites/default/files/2019-04/2807_HIVLegalNetwork_SexWorkerDocumentation_Report_English_Final.pdf)
- Conroy, S. (2021). Family violence in Canada: A statistical profile, 2019. *Juristat*. Statistics Canada. No. 85-002-X. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2021001/article/00001-eng.pdf>
- Cross, P. (2016). When shared parenting and the safety of women and children collide. Oshawa, ON: Luke’s Place Support and Resource Centre for Women and Children. <https://lukesplace.ca/wp-content/uploads/2013/01/When-Shared-Parenting-and-the-Safety-of-Women-and-Children-Collide.pdf>
- Davis, G., Frederick, L., & Ver Steegh, N. (2015). *Practice guides for family court decision-making in domestic abuse related child custody matters: Forms and instructions*. Battered Women’s Justice Project. <https://www.bwjp.org/assets/documents/pdfs/practice-guides-for-family-court-decision-making-ind.pdf>
- Dawson, M. Sutton, D., Carrigan, M., Grand D’Maison, V. Bader, D., Zecha, A., & Boyd, C. (2019). #CallItFemicide: Understanding gender-related killings of women and girls in Canada 2019. Canadian Femicide Observatory for Justice and Accountability. <https://femicideincanada.ca/callitfemicide.pdf>
- Department of Justice. (2019). Legislative background: An Act to amend the Divorce Act, the Family Orders and Agreements Enforcement Assistance Act and the Garnishment, Attachment and Pension Diversion Act and to make consequential amendments to another Act. (Bill C-78 in the 42nd Parliament). Ottawa, ON: Government of Canada. <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/fl-lf/famil/c78/03.html>
- Department of Justice. (2020). The Divorce Act changes explained. Ottawa, ON: Government of Canada. <https://www.justice.gc.ca/eng/fl-df/cfl-mdf/dace-clde/div15.html>
- Domestic Abuse Intervention Programs. (2017). Understanding the power and control wheel. Duluth, MN: Domestic Abuse Intervention Programs. <https://www.theduluthmodel.org>



Donato, A. (2019, March 30). Why outing a sex worker can have devastating consequences. *Huffington Post*. [https://www.huffingtonpost.ca/2019/03/30/sex-work-outing-stigma-canada\\_a\\_23697979/](https://www.huffingtonpost.ca/2019/03/30/sex-work-outing-stigma-canada_a_23697979/)

Farid, C. (2021, February 2). Testimony to the Standing Committee on Justice and Human Rights. Evidence Number 017. Ottawa, ON: House of Commons. <https://www.ourcommons.ca/DocumentViewer/en/43-2/JUST/meeting-17/evidence>

Fitz-Gibbon, K., Walklate, S., & Meyer, Silke, M. (2020, September 30). Australia is not ready to criminalise coercive control—here’s why. *The Conversation*. <https://theconversation.com/australia-is-not-ready-to-criminalise-coercive-control-heres-why-146929>

Gill, C. and Aspinall, M. (2020). Understanding coercive control in the context of intimate partner violence in Canada: How to address the issue through the criminal justice system? Research Paper for the Federal Ombudsman for Victims of Crime. Department of Justice. Ottawa, ON. <https://www.victimfirst.gc.ca/res/cor/UCC-CCC/index.html>

Hrymak, H. & Hawkins, K. Why can’t everyone just get along? How BC’s family law system puts survivors in danger. Vancouver, BC: Rise Women’s Legal Centre. <https://womenslegalcentre.ca/wp-content/uploads/2021/01/Why-Cant-Everyone-Just-Get-Along-Rise-Womens-Legal-January2021.pdf>

Illingworth, H. (2021). Submission to the House of Commons Standing Committee on Justice and Human Rights on the Study of Controlling or Coercive Conduct within Intimate Relationships. Ottawa, ON: Office of the Federal Ombudsman for Victims of Crime. <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/432/JUST/Brief/BR11139598/br-external/OfficeOfTheFederalOmbudsmanForVictimsOfCrime-e.pdf>

Katz, E. (2016). Beyond the physical incident model: How children living with domestic violence are harmed by and resist regimes of coercive control. *Child Abuse Review*, 25, 45–59.

Katz, E., Nikupeteri, A., & Laitinen, M. (2020). When coercive control continues to harm children: Post-separation fathering, stalking and domestic violence. *Child Abuse Review*, 29, 310–324. <https://doi.org/10.1002/car.2611>

Kelly, J. B., & Johnson, M. P. (2008). Differentiation among types of intimate partner violence: Research update and implications for interventions. *Family court review*, 46(3), 476–499. [http://www.fsa.me.uk/uploads/7/6/5/6/7656227/\\_typologies\\_review\\_-\\_johnson.pdf](http://www.fsa.me.uk/uploads/7/6/5/6/7656227/_typologies_review_-_johnson.pdf)

Koshan, J. (2021, February 4). Testimony to the Standing Committee on Justice and Human Rights. Evidence Number 018. Ottawa, ON: House of Commons. <https://www.ourcommons.ca/DocumentViewer/en/43-2/JUST/meeting-18/evidence>

Lalonde, D. & Baker, L. (2019). Women with disabilities and D/deaf women, housing, and violence. *Learning Network*, Issue 27, London, ON: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. [http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased\\_newsletters/issue-27/index.html](http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased_newsletters/issue-27/index.html)

Lanouette, F. & Greenwood., K. (2021). Presentation to the Standing Committee on Justice and Human Rights: Bill C-247 - An Act to amend the Criminal Code. Canadian Association of Chiefs of Police. Kanata, ON. [https://www.cacp.ca/index.html?asst\\_id=2459](https://www.cacp.ca/index.html?asst_id=2459)

Lee, L., Wells, L., Gray, S., & Esina, E. (2020) Building a case for using “coercive control” in Alberta: Discussion paper. Calgary, AB: The University of Calgary, *Shift: The Project to End Domestic Violence*, pp. 1–41. <https://prism.ucalgary.ca/handle/1880/112525>

McGorrery, P., & McMahon, M. (2019). Prosecuting controlling or coercive behaviour in England and Wales. *Criminology & Criminal Justice*. 1–19. <https://doi.org/10.1177/1748895819880947>

Neilson, L. (2018). Parental alienation empirical analysis: Child best interests or parental rights? Fredericton, NB: Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research and Vancouver, BC: The FREDA Centre for Research on Violence Against Women and Children. <https://fredacentre.com/wp-content/uploads/Parental-Alienation-Linda-Neilson.pdf>

Office for National Statistics (ONS). (2018). Domestic abuse in England and Wales: Year ending March 2018. UK Government. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/bulletins/domesticabuseinenglandandwales/yearendingmarch2018>

Rights of Women. (2016). Coercive control and the law. London, UK. <https://rightsofwomen.org.uk/get-information/violence-against-women-and-international-law/coercive-control-and-the-law/>

Robinson, A., Myhill, A., & Wire, J. (2018). Practitioner (mis)understandings of coercive control in England and Wales. *Criminology & Criminal Justice*. 18(1), 29–49. <https://doi.org/10.1177/1748895817728381>


Sharp-Jeffs, N. & Learmonth, S. (2017). Into plain sight: How economic abuse is reflected in successful prosecution of controlling or coercive behaviour. *Surviving Economic Abuse*. [https://survivingeconomicabuse.org/wp-content/uploads/2020/12/P743-SEA-In-Plain-Sight-report\\_V3.pdf](https://survivingeconomicabuse.org/wp-content/uploads/2020/12/P743-SEA-In-Plain-Sight-report_V3.pdf)

Sheehy, E., & Boyd, S.B. (2020). Penalizing women’s fear: Intimate partner violence and parental alienation in Canadian child custody cases. *Journal of Social Welfare and Family Law*. 42(1), 80–91. <https://doi.org/10.1080/09649069.2020.1701940>

Sowter, D. (2020). Coercive control: What should a good lawyer do? *ABlawg*. [http://ablawg.ca/wp-content/uploads/2020/01/Blog\\_DS\\_Loyalty.pdf](http://ablawg.ca/wp-content/uploads/2020/01/Blog_DS_Loyalty.pdf)

Stark, E. (2007). *Coercive control: How men entrap women in personal life*. Oxford University Press: Oxford UK.

- Stark, E. (2009). Rethinking coercive control. *Violence Against Women*. 15(12), 1509–1525. <https://doi.org/10.1177/1077801209347452>
- Stark, E. (2012a). Re-presenting battered women: Coercive control and the defense of liberty. Paper prepared for *Violence Against Women: Complex Realities and New Issues in a Changing World*, Les Presses de l'Université du Québec. [https://www.stopvaw.org/uploads/evan\\_stark\\_article\\_final\\_100812.pdf](https://www.stopvaw.org/uploads/evan_stark_article_final_100812.pdf)
- Stark, E. (2012b). Looking beyond domestic violence: Policing coercive control. *Journal of Police Crisis Negotiations*. 12(2), 199–217. <https://doi.org/10.1080/15332586.2012.725016>
- Stark, E. (2013). Coercive control. In N. Lombard & L. McMillan (Eds.), *Violence against women: Current theory and practice in domestic abuse, sexual violence and exploitation* (pp. 17–34). London: Jessica Kingsley Publishers.
- Stark, E. & Hester, M. (2019). Coercive control: Update and review. *Violence Against Women*. 25(1), 81–104. <https://doi.org/10.1177/1077801218816191>
- Tabibi, J., Jaffe, P., & Baker, L. (2021). Misuse of Parental Alienation in Family Court Proceedings Involving Allegations of Intimate Partner Violence – Part 1: Understanding the Issue. *Learning Network*, Issue 33. London, ON: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. [www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased\\_newsletters/issue-33/index.html](http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased_newsletters/issue-33/index.html)
- Tucker, K. & Burke, C. (2009). “Beyond the wheel”: Tactics of abuse. NW Network of Bisexual, Trans, Lesbian and Gay Survivors of Abuse. Seattle, WA. <https://www.safehousecenter.org/power-and-control-in-lgbt-relationships/>
- United Kingdom Home Office. (2021). Review of the Controlling or Coercive Behaviour Offence. Research Report 122. UK Government. London, UK. [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/965361/review-of-the-controlling-or-coercive-behaviour-offence-horr122.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/965361/review-of-the-controlling-or-coercive-behaviour-offence-horr122.pdf)
- Vanwesenbeeck, I. (2017). Sex work criminalization is barking up the wrong tree. *Archive of Sexual Behaviour*. 46(6), 1631–1640. <https://doi.org/10.1007/s10508-017-1008-3>
- Walklate, S. & Fitz-Gibbon, K. (2019). The criminalisation of coercive control: The power of law? *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy*. 8(4), 94–108. <https://doi.org/10.5204/ijcjsd.v8i4.1205>
- Wendt, S. & Hornosty, J. (2010). Understanding contexts of family violence in rural, farming communities: Implications for rural women’s health. *Rural Society*. 20(1), 51–63. <https://doi.org/10.5172/rsj.20.1.51>



# Mémoire sur la violence familiale et le droit de la famille

---

Le contrôle coercitif

---

Numéro 3 | *Mai 2021*



ALLIANCE OF CANADIAN  
RESEARCH CENTRES  
ON GENDER-BASED VIOLENCE

Ce mémoire a été préparé par le Le Centre de recherche et d'éducation sur la violence envers les femmes et les enfants (CREVEFE) au nom de l'Alliance des centres de recherche canadiens sur la violence basée sur le genre (*Alliance of Canadian Research Centres on Gender-Based Violence*).

Le CREVEFE est basé à la Faculté de l'éducation de l'Université Western située à London, en Ontario, au Canada, sur les territoires non cédés des nations Anishinaabeg, Haudenosaunee, Lunaapeewak et Attawandaron.

---

### Source à citer proposée

Nonomura, Robert; Poon, Julie; Scott, Katreena; Straatman, Anna-Lee; Jaffe, Peter. (2021). Coercive Control. *Family Violence et Family Law Brief (3)*. (Le contrôle coercitif. Mémoire sur la violence familiale et les tribunaux de la famille, no 3) London, Ontario : Centre de recherche et d'éducation sur la violence contre les femmes et les enfants. ISBN 978-1-988412-48-1

### Conception graphique

Natalia Hidalgo, coordonnatrice des communications au Centre de recherche et d'éducation sur la violence contre les femmes et les enfants

Emily Kumpf, Digital Communications Assistant au Centre de recherche et d'éducation sur la violence contre les femmes et les enfants

### Traduction

Benoit Dutrisac

### Faites-nous part de vos opinions sur ce mémoire

Cliquez sur le lien qui suit pour partager vos réactions au sujet de ce mémoire ou pour faire des suggestions sur de futures ressources :  
[https://uwo.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV\\_8uEMDRVxOaf3LVA](https://uwo.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_8uEMDRVxOaf3LVA)

### Joignez-vous à nous

Faites-nous parvenir un courriel si vous souhaitez recevoir des renseignements sur des ressources ou les webinaires à venir :  
[crevawc@uwo.ca](mailto:crevawc@uwo.ca)



Public Health  
Agency of Canada

Agence de la santé  
publique du Canada

# Mieux définir le concept de violence familiale

Les termes « contrôle coercitif » décrivent un ensemble de comportements violents utilisés afin de contrôler ou de dominer un membre de la famille ou un partenaire intime. Le contrôle coercitif implique des actes répétés d'humiliation, d'intimidation, d'isolement, d'exploitation ou de manipulation, ou les deux à la fois, fréquemment accompagnés d'actes de coercition physique ou sexuelle (Chambers, 2021). Plutôt que d'être un seul acte de violence, cette violence se distingue par la manière continue dont elle supprime les droits et libertés de la victime, la piégeant ensuite dans la relation et lui causant des préjudices émotionnels, psychologiques, économiques et physiques précis (Katz, 2016; Stark 2007, 2009, 2012a). C'est cet aspect continu et structuré de la violence coercitive et contrôlante qui la différencie des autres formes de violence familiale qui sont de nature ponctuelles, comme de résister à un geste violent ou la violence situationnelle dans un couple et les actes de violence provoqués par la séparation du couple (ministère de la Justice, 2019). Bien que tous les types de violence puissent être pertinents dans le contexte du droit de la famille (et peuvent entrer en ligne de compte dans les décisions des tribunaux), les chercheurs ont souligné que les comportements de contrôle coercitif assidu représentent un risque particulièrement élevé (ministère de la Justice, 2019).

Les comportements coercitifs et dominateurs ont été au centre des nouvelles politiques en matière de droit familial et pénal au Canada. La *Loi sur le divorce* qui a été révisée a incorporé le « comportement coercitif et contrôlant » dans sa définition de la violence familiale, et le projet de loi C-247 présenté à la Chambre des communes a proposé que le Canada intègre le contrôle coercitif dans le *Code criminel*. Des changements similaires ont déjà été adoptés par l'Angleterre, le Pays de Galles, l'Irlande et l'Écosse.

L'attention croissante portée à ce contrôle coercitif par les dirigeants politiques, ainsi que par le grand public, crée des occasions d'améliorer les services, le dépistage des risques et l'accès à des recours à la justice pour les survivantes de la violence familiale. Elle permet également de s'assurer que les avocats et les intervenants des services sociaux et des soins de santé disposent des outils et de la formation dont ils et elles

## « Le « contrôle coercitif » décrit un comportement qui implique :

### la coercition

« C'est l'utilisation de la force ou de menaces pour contraindre à avoir ou à ne pas avoir une réaction particulière. En plus de provoquer des douleurs sur-le-champ, des blessures, la peur ou la mort, la coercition peut avoir des conséquences physiques, comportementales ou psychologiques à long terme. »

### le contrôle

Les agresseurs utilisent des tactiques de contrôle pour forcer l'obéissance de manière indirecte en privant les victimes de ressources vitales et de réseaux de soutien, en les exploitant, en leur dictant leurs choix et en gérant leur comportement étroitement en établissant des « règles » pour la vie quotidienne. Ces règles restent en vigueur même lorsque l'agresseur est physiquement absent, par exemple lorsque sa partenaire fait ses courses, est au travail ou est avec des amis ou sa famille. Du fait de leur omniprésence, ces tactiques de contrôle donnent aux victimes le sentiment que cette violence est partout et que leur partenaire est toujours présent. » (Stark, 2012a, pp. 8, 11)

ont besoin pour mettre en œuvre ces politiques. On demandera aux tribunaux de la famille de tenir compte de cette forme particulière de violence à l'avenir à tous ces égards.

Ce numéro des *Mémoires sur la violence familiale et le droit de la famille* fournit une introduction au contrôle coercitif pour les spécialistes du droit, des services sociaux et des soins de santé soutenant les survivant(e)s de la violence familiale dans les tribunaux de la famille. Ce dossier aborde :

- Les principes conceptuels clés du contrôle coercitif, y compris la manière dont cette forme de violence familiale diffère du modèle plus conventionnel de « l'incident violent », et pourquoi le sexe est un facteur pertinent pour comprendre le contrôle coercitif.
- La législation actuelle sur l'inclusion de la notion de contrôle coercitif dans la *Loi sur le divorce* et le *Code criminel* au Canada.
- Des recommandations et des conseils pour répondre au contrôle coercitif à l'avenir dans les tribunaux.

## **Les comportements contrôlants et coercitifs peuvent être :**

*Menaces tacites ou explicites* : harcèlement, menaces d'infliger des blessures physiques, destruction de biens ou blesser des animaux de compagnie.

*Isolement* : Contrôler les communications avec les amis et la famille de la partenaire, détruire les téléphones cellulaires, surveiller ou désactiver les comptes des médias sociaux.

*Micro-gestion des activités quotidiennes* : Contrôler les finances, dicter quels vêtements porter au partenaire, limiter l'accès aux appareils ménagers ou à la nourriture, envoyer des textos ou surveiller les déplacements de manière obsessionnelle.

*Exploitation économique* : Obliger un partenaire à demander ou à mendier de l'argent, contrôler l'accès aux transports, restreindre l'accès aux comptes bancaires, saboter les relations professionnelles.

*Intimidation et harcèlement sur le plan juridique* : Ne pas respecter les ententes pour la garde des enfants; exploiter les procédures des tribunaux de la famille pour intimider ou maintenir le contact avec un ancien conjoint ou faire durer un conflit, faire des rapports mensongers aux autorités chargées de la protection de la jeunesse, consulter plusieurs avocats afin de limiter la représentation juridique disponible pour un ex-partenaire.

*Tactiques délétères liées à la paternité après la séparation* : Accuser la mère d'aliéner les enfants contre lui, prétendre à tort que la mère a kidnappé les enfants ou lui a refusé ses droits de visite; faire craindre aux enfants que leur père puisse se présenter à tout moment et leur faire du mal.

*Se servir des confinements de la COVID-19 comme d'une arme* : Utilisation d'informations erronées sur le virus pour effrayer et contrôler les femmes ou les enfants; pressions exercées pour modifier les arrangements existants en matière de droits de visite, y compris le refus de rendre les enfants après une garde; régler de façon excessive le respect par la partenaire des directives sanitaires de la COVID-19; interdiction de l'accès aux conseils et aux services médicaux, en invoquant les risques d'exposition à la maladie.

(Chambers, 2021; Dawson et al. 2019; Gill et Aspinall, 2020; Lee et al., 2020; Katz, Nikupeteri et Laitinen, 2020; Sharp-Jeffs et Learmonth, 2017; Sowter, 2020; Stark 2012; Stark et Hester, 2019)

## Le contexte du contrôle coercitif

La nécessité de tenir compte des nombreuses formes sous lesquelles la violence familiale est perpétrée fait l'objet d'une prise de conscience croissante. Le ministère de la Justice (2019) distingue quatre types de violence entre partenaires intimes pouvant être pertinents dans les procédures des tribunaux de la famille lors de l'évaluation de l'intérêt supérieur de l'enfant :

1. *Violence coercitive et de contrôle* : violence qui forme « un schéma d'intimidation, de coercition et de contrôle violent sur le plan émotionnel, associé à des violences physiques contre les partenaires. »
2. *Résistance violente* : actes de violence en réponse à la violence coercitive et contrôlante. Cette violence est généralement une réponse à une agression et son objectif est de se protéger ou de protéger une autre personne.
3. *Violence de couple situationnelle (ou commune)* : violence qui n'est pas associée à un désir général de contrôler son partenaire, mais à un incident ou une situation particulière. Elle est généralement le résultat d'une incapacité à gérer un conflit ou de la colère.
4. *Violence déclenchée par la séparation* : violence qui survient habituellement au moment de la séparation et qui comporte un petit nombre d'incidents. Elle peut aller de mineure à très grave. (P. 24. Voir aussi, Kelly et Johnson, 2008).

La compréhension du contrôle coercitif peut aider à mettre en évidence des aspects de la violence qui pourraient autrement être négligés si l'on ne s'intéresse qu'aux incidents discrets, ainsi qu'à assurer la sécurité de l'enfant et du conjoint (Stark, 2012b). En outre, elle fournit aux dirigeants politiques, aux juristes et aux professionnels de la santé un modèle pour aborder les habitudes de maltraitance continus et sexo-spécifiques vécus par de nombreuses victimes de la violence familiale.

### Toutes les formes de violence familiale, y compris le contrôle coercitif, sont fonction de l'identité de genre.

S'il est vrai que des femmes peuvent se livrer à des gestes de maltraitance et à des violences à l'endroit des hommes dans le contexte de relations hétérosexuelles, et que le contrôle coercitif et la violence se produisent également dans des relations homosexuelles, la réalité demeure que la prépondérance de ces comportements se trouve chez les hommes à l'égard des femmes (Burczycka, 2019; Gill et Aspinall, 2020; Illingworth, 2021). Par exemple, en 2019, 79 % des actes de violence entre partenaires intimes signalés par la police au Canada ont été commis contre des femmes (Conroy, 2021, p. 33), et 67 % des violences familiales signalées par la police ont été commises contre des femmes et des filles (Conroy, 2021, p. 4). Au Royaume-Uni (R.-U.), où le contrôle coercitif a été criminalisé en 2015, un bulletin du *Office for National Statistics* a indiqué que les hommes



constituaient 221 des 223 délinquants condamnés pour comportement coercitif et contrôlant en 2017 (ONS, 2018 cité dans McGorry et McMahon 2019, p. 5). Une compréhension appropriée du contrôle coercitif nous oblige donc à nous confronter à cette nature sexuée de la violence familiale et de la violence entre partenaires intimes (McGorry et McMahon, 2019; Stark 2009).

Les analyses féministes de la domination et des privilèges masculins dans notre société offrent une perspective très instructive pour comprendre comment ce pouvoir en vient à être exercé (et souvent normalisé) dans des relations teintées de contrôle coercitif. En fait, les spécialistes des sciences sociales (par exemple Lee et al., 2020; Stark 2007, 2009) suggèrent que nous pouvons mieux comprendre le contrôle coercitif en le reconnaissant comme un mécanisme permettant de contrecarrer les nombreuses avancées réalisées par les femmes dans la sphère publique et politique. Stark (2013) décrit le contrôle coercitif comme un « parcours stratégique de comportements égoïstes visant à garantir et à étendre les privilèges liés au genre en établissant un régime de domination dans la vie personnelle » (p. 21). En d'autres termes, il peut être utile de reconnaître comment des actes individuels de violence familiale sont souvent une extension des attitudes patriarcales au sein de la société canadienne de manière plus générale.

Par exemple, le contrôle coercitif est souvent perpétré en utilisant les rôles traditionnels des hommes et des femmes, les stéréotypes et les inégalités du pouvoir au sein de la relation, ainsi qu'en exploitant les politiques de promotion d'une « parentalité amicale » devant les tribunaux. Un père ayant des antécédents de violence familiale peut chercher à faire dérailler les allégations de violence de la mère en soulevant ses « inquiétudes » selon lesquelles elle isole leurs enfants face à lui (Hrymak et Hawkins, 2021; Katz, Nikupeteri et Laitinen, 2020; Neilson, 2018). En tant que tactique de contrôle coercitif, les comportements paternels apparemment « attentionnés », « préoccupés » ou « indulgents » peuvent masquer des intentions sous-jacentes de diminuer la crédibilité de la mère et de rétablir un contrôle (Katz, Nikupeteri et Laitinen, 2020).

## **La violence familiale peut produire ses effets les plus néfastes à la suite d'une série de gestes violents constants plutôt que par une seule agression physique.**

Alors que les services de police et les tribunaux considèrent souvent les comportements violents comme des actes distincts commis par une partie à l'encontre d'une autre, il est de plus en plus reconnu que cette violence peut être, et est le plus souvent, une suite de gestes violents à long terme (Gill et Aspinall, 2020). Le contrôle coercitif implique un schéma d'actions *continues* - une « privation continue de la liberté des victimes et la violation du droit des victimes à la sécurité, à la dignité et à l'autonomie » (Chambers, 2021, pp. 5-6). Comme cette forme de violence ne se rapporte pas spécifiquement à un incident, elle est plus subtile et difficile à identifier, et les préjudices qui en résultent se vivent de manière cumulative (Katz, 2016; Lee et al., 2020; Stark 2007).

Le contrôle coercitif comporte souvent un ensemble de tactiques variées telles que la violence psychologique, sexuelle, émotionnelle et la contrainte financière. La violence physique est aussi fréquemment (mais pas nécessairement) associée à ces tactiques. Cette violence physique peut notamment consister en « des agressions fréquentes, voire routinières, de faible niveau » qui contribuent à établir un schéma plus large de violence (Lee et al., 2020, p. 5). Elle peut également dégénérer en des formes plus graves, les comportements coercitifs et de contrôle servant de « signes avant-coureurs d'autres préjudices graves et de l'homicide » (Robinson, Myhill, et Wire, 2018, p. 31). Par exemple, une étude des cas de féminicides menée par l'Observatoire canadien du féminicide pour la justice et la responsabilisation (OCFJR) a mis en lumière de nombreuses tactiques communes de contrôle coercitif adoptées par l'auteur tout au long de la relation (Dawson, 2019). Il s'agit entre autres de :

- de nombreux appels quotidiens à la victime
- des tactiques d'isolement (refuser l'accès aux amis, à la famille, aux médias sociaux ou aux téléphones portables)
- exiger de savoir à tout moment où se trouve la victime.

L'agresseur exercera souvent aussi des tactiques de contrôle coercitif sur les enfants, avec des effets psychologiques et émotionnels tout aussi néfastes (Katz, Nikupeteri et Laitinen, 2020). Une recherche par entrevues sur le contrôle coercitif dans un contexte où la séparation est déjà confirmée a révélé que la violence familiale contre les mères et les enfants peut être perpétrée à l'aide de tactiques différentes des types d'actions physiques associées traditionnellement à la « violence » (Katz, Nikupeteri et Laitinen, 2020). Dans les tribunaux de la famille, certains de ces comportements peuvent donc échapper à la détection, ou être difficiles à prouver, en l'absence d'outils appropriés et d'un « changement de paradigme » dans la façon dont la violence et la maltraitance sont compris.

# Pour en savoir plus : des webinaires sur la violence familiale et le droit de la famille

## Rétrécir l'écart entre les besoins des survivant(e)s de la violence familiale et les réalités des tribunaux de la famille (en anglais)

Linda Baker et Pamela Cross traitent dans ce webinaire :

- des défis auxquels les survivant(e)s de la violence familiale font face en cherchant de la sécurité et du soutien grâce aux tribunaux de la famille;
- des obstacles à franchir par les survivant(e)s en raison de la nature du traumatisme subi et des multiples exigences du système judiciaire de type accusatoire à partir d'une perspective juridique et psychologique;
- comment les experts et le système de justice peuvent être sensibilisés à ces traumatismes.

Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children  
*Learning to End Abuse*

Comblant le fossé entre les besoins des survivantes de violence familiale et la réalité des tribunaux de la famille

Pamela Cross (LL.B.), directrice des services juridiques, Lake's Place Support & Resource Centre for Women & Children  
et  
Linda Baker (Ph.D., C. Psych.), directrice de la formation, Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

Financial contribution from  
Public Health Agency of Canada / Agence de la santé publique du Canada

Projet Contribuer à la santé des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille

London, Ontario : webinaire du 15 décembre 2020  
learningtoendabuse.ca

## Répercussions de la COVID-19 sur les services relatifs aux cours de justice en Ontario pour les survivant(e)s de la violence familiale (en anglais)

Amanda Bruyns, Tim Kelly, Julie Lee, Janet Mosher et AnnaLise Trudell examinent dans ce webinaire les répercussions de la pandémie sur les survivant(e)s de la violence familiale en mettant l'accent sur l'accès à des services spécialisés tels :

- les gardes supervisées;
- les interventions auprès des agresseurs et les programmes pour les parents (*Partner Assault Response* et *Caring Dads*);
- les conseils juridiques et le counselling;
- l'hébergement/refuges

FVFL - Supporting the Health of Survivors of Family Violence in Family Law Proceedings

## Welcome to our webinar!

 Janet Mosher Associate Professor, Osgoode Hall Law School, York University, Toronto, ON	 Annalise Trudell Manager of Education, Training & Research, ANDVA, London, ON	 Amanda Bruyns Program Coordinator Merrymount Children's Services London, ON	 Julie Lee Family Law Review Counsel, Community Legal Services & Western Law, Western University, London, ON	 Tim Kelly Executive Director Changing Ways London, ON
--	--	--	---	--

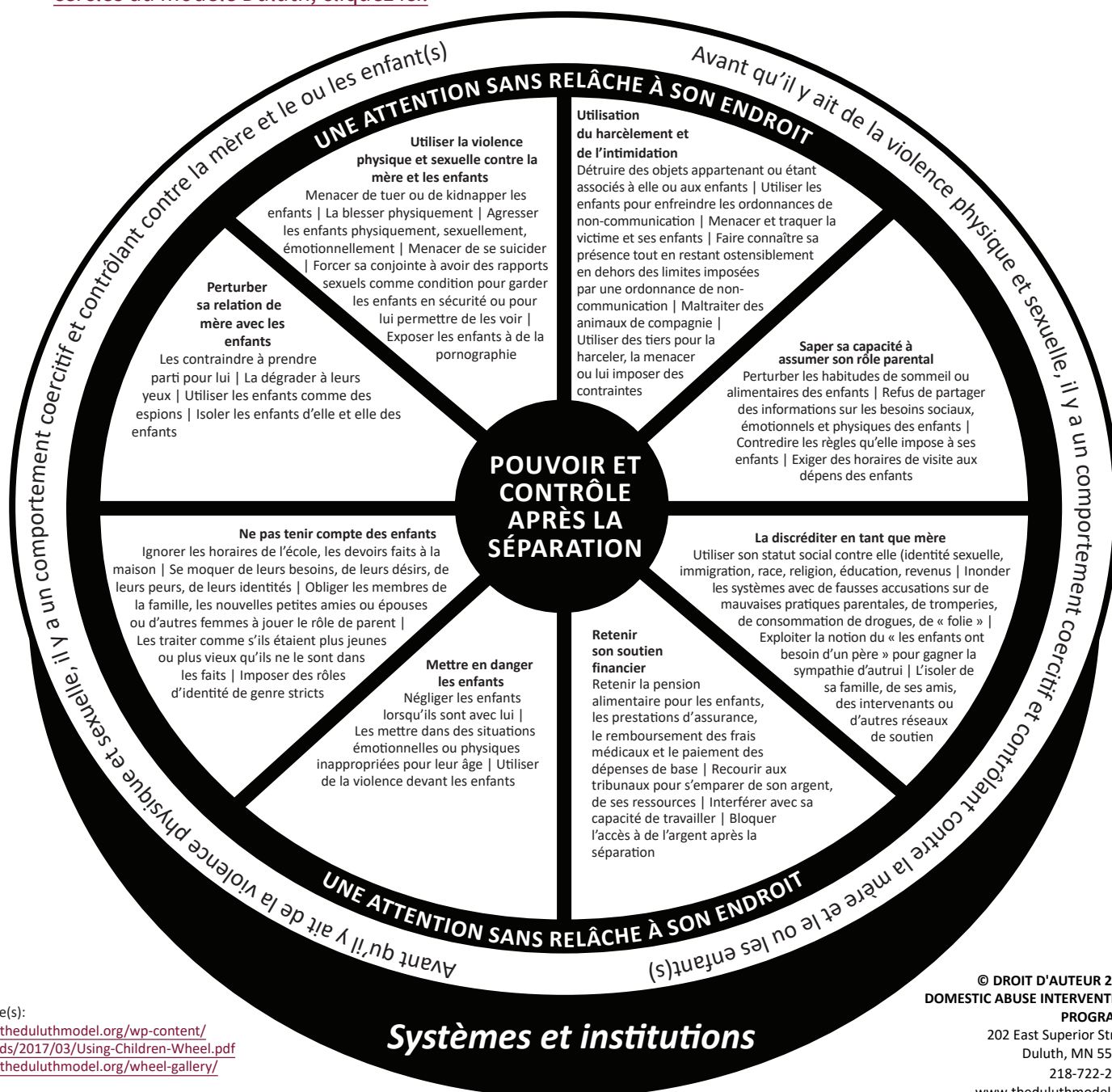
Financial contribution from  
Public Health Agency of Canada / Agence de la santé publique du Canada

Le « Cercle du pouvoir et du contrôle après une séparation » du modèle Duluth, illustré ci-dessous, constitue un moyen précieux de conceptualiser la manière dont ces comportements s'inscrivent dans une dynamique plus vaste de contrôle coercitif (*Domestic Abuse Intervention Programs*, 2017). Ce modèle illustre non seulement comment certains comportements reflètent diverses tactiques de violence, mais ses anneaux extérieurs précisent comment ces comportements sont implacables, contextualisés dans des schémas de violence antérieure contre une ou un partenaire ou ses enfants. L'objectif central de ces tactiques est l'exercice du pouvoir et du contrôle pendant ou après la séparation. Le modèle reconnaît que la violence familiale doit être comprise comme des habitudes

comportementales comprenant de nombreuses dimensions et que les agresseurs utilisent afin de garder le contrôle sur leurs victimes et leurs enfants. Le système des tribunaux de la famille doit reconnaître ces schémas. Ils doivent tenir compte de leurs répercussions sur les victimes et leurs enfants et mettre en œuvre des plans parentaux qui assurent la sécurité, un soutien et la responsabilisation des parents se séparant afin de prévenir la violence continue et post-séparation.

En se sensibilisant davantage sur la manière dont le contrôle coercitif fonctionne dans un contexte de la violence familiale, les avocats, les juges, les spécialistes de la santé et les travailleurs sociaux peuvent mieux comprendre les préoccupations en matière de sécurité exprimées par les survivant(e)s devant les tribunaux de la famille.

[Pour en savoir plus sur le Cercle du pouvoir et du contrôle après une séparation, ou sur les autres cercles du modèle Duluth, cliquez ici.](#)



Source(s):  
[www.theduluthmodel.org/wp-content/uploads/2017/03/Using-Children-Wheel.pdf](http://www.theduluthmodel.org/wp-content/uploads/2017/03/Using-Children-Wheel.pdf)  
[www.theduluthmodel.org/wheel-gallery/](http://www.theduluthmodel.org/wheel-gallery/)

© DROIT D'AUTEUR 2013  
**DOMESTIC ABUSE INTERVENTION PROGRAMS**  
 202 East Superior Street  
 Duluth, MN 55802  
 218-722-2781  
[www.theduluthmodel.org](http://www.theduluthmodel.org)

# Le contrôle coercitif et le droit

Le contrôle coercitif a récemment été intégré comme un aspect clé de la « violence familiale » dans la *Loi sur le divorce* révisée (article 2.1), qui est entrée en vigueur le 1er mars 2021 au Canada. Selon la nouvelle Loi sur le divorce, la violence familiale est tout comportement d'un membre de la famille envers un autre membre de la famille qui est :

- violente, ou
- menaçante, ou
- qui constitue, par son caractère cumulatif, un comportement coercitif et dominant, ou
- qui porte un membre de la famille à craindre pour sa sécurité ou pour celle d'une autre personne. (ministère de la Justice, 2020).

Ces facteurs sont pris en compte dans les situations où l'intérêt supérieur de l'enfant doit être déterminé pour établir les arrangements parentaux après un divorce (Farid, 2021).

Depuis mars 2021, le Comité permanent de la justice et des droits de la personne de la Chambre des communes mène également une étude sur le contrôle coercitif afin d'envisager son inclusion dans le Code criminel (projet de loi C-247). Le Comité a invité des experts à soumettre des mémoires et des témoignages sur cette forme de violence. Les lecteurs intéressés par les mémoires et les témoignages concernant le projet de loi C-247 sont invités à consulter ces sites accessibles au public. [Pour avoir accès aux mémoires de recherche et les transcriptions des témoignages livrés en vidéo, cliquez ici.](#)

## La législation sur le contrôle coercitif dans le monde

*L'Angleterre et le Pays de Galles* ont fait du contrôle coercitif une infraction pénale en 2015 (*Serious Crime Act*, 2015, Sec. 76).

*L'Irlande* a inclus le contrôle coercitif dans son code pénal en janvier 2019 (*Domestic Violence Act*, 2018, Sec. 39).

*La Nouvelle-Zélande* a reconnu le contrôle coercitif comme une forme de violence dans sa législation sur le droit de la famille en juillet 2019 (*Family Violence Act*, 2018, s. 9).

*L'Écosse* a saisi les « comportements abusifs », y compris le contrôle coercitif, dans le cadre de sa législation de 2019 qui criminalise la « violence conjugale » (*Domestic Abuse Act*, 2018).

*La France* étudie actuellement la pertinence de reconnaître l'emprise manifeste dans son code civil et pénal. Cette législation s'ajouterait à sa reconnaissance de la violence psychologique qui est criminalisée depuis 2010 (*Code pénal*, Art. 222-14-3).

*Aux États-Unis*, plusieurs États incluent ou envisagent d'inclure le contrôle coercitif dans leur législation (par exemple, Colorado, §14-10-124,1.3; Oklahoma, §43-109; Californie, S.B.1141; Hawaii, H.B. No. 2425; Connecticut, S.B. 442; New York, S.B. S5306; Washington, RWC 26.51.010).

# Soutenir les survivant(e)s du contrôle coercitif dans les tribunaux de la famille du Canada : défis et recommandations

Reconnaître que le contrôle coercitif est une forme de violence familiale est un pas en avant important pour rendre justice aux survivant(e)s de la violence. Compte tenu des corrélations entre le contrôle coercitif et le féminicide et le filicide parental - en particulier dans le contexte d'une séparation récente - donner un pouvoir accru aux tribunaux de la famille de soutenir les femmes voulant échapper à la violence a le potentiel de sauver des vies (Chambers, 2021; Robinson, Myhill et Wire, 2018). Et bien que le mouvement vers des changements sur le plan juridique, tels que les modifications apportées à la Loi sur le divorce et au Code criminel, puisse engendrer de puissants mécanismes judiciaires pour lutter contre le contrôle coercitif dans les tribunaux, il reste un travail considérable à faire pour créer le type de « changement de paradigme » nécessaire afin de garantir que les survivant(e)s aient droit à la dignité, à la sécurité et à l'équité pendant les procédures judiciaires en elles-mêmes (Gill et Aspinall, 2020). Par exemple, des mises en garde ont été faites concernant les défis et les abus éventuels sur les allégations de contrôle coercitif, en particulier à l'encontre de populations déjà défavorisées (Fitz-Gibbon, Walklate, et Meyer, 2020. Une étude empirique au R.-U. par McGorry et McMahon, 2019, examine également ces préoccupations). Nous soulignons ci-dessous trois recommandations clés pour l'élaboration d'un modèle sur le contrôle coercitif qui soutiendrait la santé des survivant(e)s de la violence familiale dans les tribunaux de la famille du Canada.

## I. Élargir la compréhension de la « violence » et de comment elle est commise

Dans leur analyse de la législation sur le contrôle coercitif au Royaume-Uni, les chercheurs ont signalé « l'absence d'une connaissance pratique du contrôle coercitif » comme un obstacle aux praticiens qui apportent des réponses plus efficaces aux survivantes (Robinson, Myhill et Wire, 2018, p. 35). En termes pratiques, cela peut entraîner une confusion sur ce qui « compte » comme preuve dans les procédures judiciaires. Cela peut également entraîner des préjugés persistants sur les types de préjudices ou de comportements qui constituent de la « véritable » violence. Par exemple, Hrymak et Hawkins (2021) soulignent que les femmes sont souvent confrontées à «

« Oui, je suis tout à fait d'accord pour dire qu'une formation judiciaire sur le contrôle coercitif est nécessaire. Je dirais que cette formation doit aussi être offerte aux avocats, car un des problèmes actuels, c'est que les avocats ne tentent pas de déceler les risques de violence familiale dans les affaires de droit familial. Je pense qu'il faut sensibiliser les gens au contrôle coercitif, et ce, même dès les études en droit. »

*- Jennifer Koshan, professeure de droit à l'Université de Calgary, témoignage devant le Comité permanent de la justice et des droits de la personne, le 4 février 2021.*

de sérieux obstacles pour être considérées comme des survivantes “ crédibles “ de la violence » si les actes qu’elles ont subi ne laissent pas de preuves physiques (p. 25).

Étant donné que le contrôle coercitif n’a pas le caractère d’un incident ponctuel, il peut être difficile à documenter à l’aide des formes conventionnelles de preuve (p. ex., photos, tests médicaux) (Lanouette et Greenwood, 2021). Il crée également des défis pour les plaideurs et les professionnels du droit quant à la façon dont cette forme de violence sera évaluée par rapport à d’autres facteurs lors de l’examen de la preuve visant l’intérêt supérieur de l’enfant. Au fur et à mesure que les défenseurs et les spécialistes du droit progressent dans le traitement des cas de violence familiale en vertu de la Loi sur le divorce révisée, ces défis représentent le sujet éventuel d’une analyse plus approfondie. Les pays qui ont déjà mis en œuvre des lois sur le contrôle coercitif, comme l’Angleterre, le Pays de Galles, l’Irlande ou l’Écosse, peuvent fournir des études de cas utiles pouvant éclairer la façon dont les dirigeants politiques et les juristes canadiens aborderont ces défis.

## 2. Reconnaître l’impact du contrôle coercitif sur les enfants

Le contrôle coercitif n’est pas seulement exercé contre les partenaires intimes. Il est également perpétré à l’encontre des enfants, entraînant des préjudices émotionnels, physiques, sociaux et éducatifs. Comme l’écrivent Katz, Nikupeteri et Laitin en (2020), « les enfants et les jeunes peuvent être des victimes directes ou des survivants du contrôle coercitif et ils peuvent en faire l’expérience de la même manière que les adultes - en se sentant confus et effrayés, en vivant des vies limitées et en étant piégés et blessés par l’agresseur » (p. 310). L’inclusion du contrôle coercitif dans la *Loi sur le divorce* constitue donc un pas important vers la protection du bien-être des enfants victimes de la violence familiale.

La recherche et la mobilisation des connaissances sur la dynamique du contrôle coercitif chez les parents et les enfants (par exemple Katz, 2016) peuvent aider à garantir que les tribunaux reconnaissent correctement la valeur des études sur l’enfance, ainsi que leur vulnérabilité aux traumatismes et aux préjudices. En outre, une compréhension du contrôle coercitif peut aider à fournir un contexte pour comprendre l’utilisation abusive des allégations d’aliénation parentale - en particulier lorsque ces allégations sont faites par un parent ayant des antécédents de violence. Bien que le « syndrome d’aliénation parentale » ait été discrédité par les chercheurs en sciences sociales, le récit d’une mère vindicative qui incite ses enfants à être contre leur père continue d’avoir une forte influence sur la façon dont les conflits conjugaux sont interprétés (Neilson, 2018; Sheehy et Boyd, 2020). Ce récit a également servi de tactique utilisée par des hommes auteurs d’agressions pour contrer les craintes des mères et négliger l’opposition des enfants à ce qu’ils aient des droits de garde (Tabibi, Jaffe et Baker, 2021).

Il s’agit, bien sûr, de questions litigieuses, notamment en raison de la façon dont le genre façonne le discours actuel sur l’aliénation parentale, ainsi que de l’accent normatif mis sur la « parentalité amicale » “ dans les tribunaux de la famille du Canada (Cross, 2016). Ces questions méritent donc une discussion critique entre les praticiens du droit, de la santé et des services de soutien contre

la violence. Grâce à la recherche et au dialogue, les tribunaux seront mieux placés pour rendre des jugements fondés sur des preuves patentes lorsque des allégations d'aliénation parentale seront soulevées.

### 3. Reconnaître comment les formes d'injustice et de marginalisation intersectionnelles peuvent avoir des répercussions sur le vécu du contrôle coercitif

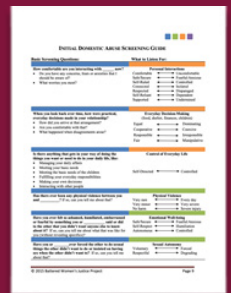
La persistance des inégalités raciales, coloniales, de classe, de genre et sexuelles au sein de la société canadienne (ainsi que les inégalités liées à des invalidités, au statut de citoyenneté et à l'âge) aggrave les défis auxquels font face les survivant(e)s de la violence familiale. Non seulement les membres des groupes marginalisés déclarent-ils faire l'objet de stigmatisation au sein des institutions juridiques, mais ces personnes peuvent également être vulnérables face à des tactiques de contrôle distincts (et peut-être plus nuisibles encore). Par exemple, bien que les preuves suggèrent que le contrôle coercitif existe dans les relations impliquant des personnes 2SLGBTQ (Stark et Hester, 2019), l'homophobie persistante au sein de la société fait en sorte que les menaces de « divulgations » d'un partenaire à des amis ou à la famille constituent une tactique très efficace (Tucker et Burke, 2009). De même, les non-citoyens peuvent être menacés par de fausses allégations auprès des autorités responsables de l'immigration (*Rights of Women*, 2016) et les travailleurs du sexe peuvent être confrontés à des menaces de le « sortir du placard » auprès des services policiers, des locateurs ou des services de garde des enfants (Chu, Clamen et Santini, 2019; Donato, 2019; Vanwesenbeeck, 2017). Dans les communautés rurales, éloignées ou nordiques, un partenaire violent peut exercer de la violence sur le plan économique en menaçant de détruire les animaux de la ferme ou les cultures (Wendt et Hornosty, 2010).

Dans les familles où un partenaire ou un enfant vit avec un handicap, la violence peut prendre la forme de rétention ou d'endommagement de médicaments ou d'appareils de mobilité (Lalonde et Baker, 2019).

Dans toutes ces circonstances, le soutien de la santé des survivant(e)s de la violence familiale exige que les spécialistes du droit soient également conscients de la façon dont les systèmes juridiques et de santé peuvent en eux-mêmes causer des torts aux survivant(e)s, en particulier aux survivant(e)s de communautés marginalisées. Les défenseurs des communautés noires, autochtones et homosexuelles se sont clairement exprimés sur la violence et la discrimination systémiques dans le système juridique. Cela inclut non seulement la criminalisation des hommes racisés, mais aussi le discrédit et le blâme envers les mères et les

Pour en savoir plus : des guides de dépistage de la violence conjugale

Le *Battered Women's Justice Project* a fait une compilation des guides de dépistage pour améliorer la prise de décision des spécialistes des tribunaux de la famille traitant de cas de garde lorsqu'il y a violence familiale. [Pour y avoir accès \(en anglais\), cliquez ici.](#)



Identifiez des cas de violence conjugale

Définissez la nature et le contexte de cette

Évaluez les conséquences de cette

Tenez compte de cette violence dans les décisions et les actions



enfants racisés subissant des actes de violence. Les politiques de lutte contre le contrôle coercitif ne peuvent pas être promulguées de manière juste sans que l'on s'assure que leur mise en œuvre ne provoque pas davantage de dommages et d'injustices chez les groupes systématiquement marginalisés. Comme Jennifer Koshan (2021) l'a déclaré dans son récent témoignage devant le Comité permanent de la justice et des droits de la personne :

« ... nous savons que les femmes continuent d'être victimes de mythes et de stéréotypes concernant leur crédibilité lorsqu'elles font des allégations de violence familiale, et nous devons veiller à ce que cela ne soit pas utilisé contre elles, que ce soit par les agresseurs ou par le système judiciaire lui-même. »

« Il est également crucial que nous réfléchissions à la manière dont la criminalisation affecte de manière disproportionnée les populations autochtones et racialisées. La criminalisation du contrôle coercitif peut également affecter la volonté des survivantes d'appeler la police pour des besoins de sécurité immédiats, ce qui, nous le savons déjà, est un problème pour ces groupes ainsi que pour d'autres groupes, tels que les femmes migrantes et les personnes LGBTQ+. Nous ne pouvons plus qualifier ces conséquences d'involontaires ou d'imprévues et nous devons y réfléchir dans le contexte de la criminalisation du contrôle coercitif. »

Des outils permettant d'évaluer la présence d'un contrôle coercitif exercé par un membre de la famille doivent donc être créés en tenant pleinement compte des préjudices que les préjugés raciaux (tant psychologiques que systémiques) peuvent avoir et ont de fait dans les procédures judiciaires.

## Avenues à prendre dans le futur

Recadrer la violence familiale pour répondre aux formes constantes de contrôle coercitif peut aider à mettre en lumière les préjudices pernicious et les multiples tactiques utilisées par un partenaire violent (Lee et al. 2020; Stark 2007, 2012). Cette prise de conscience peut à son tour aider les spécialistes du droit, de la santé et des services d'aide à identifier des schémas de violence qui, autrement, auraient pu passer inaperçus dans les procédures des tribunaux de la famille.

Ce qui est moins clair toutefois, c'est le type de gestes qui seront considérés comme des preuves admissibles de contrôle coercitif par les tribunaux. Les policiers auront besoin d'une formation sur ce qu'il faut rechercher et les avocats pourraient ne pas être sûrs de la meilleure démarche à adopter pour étayer les allégations de violence d'une cliente. Les professionnels de la santé mentale chargés de faire les évaluations parentales pour les tribunaux auront besoin de programmes de formation supplémentaires. Les plaideurs eux-mêmes (en particulier les plaideurs sans représentation) auront besoin de conseils sur ce à quoi ils ou elles peuvent s'attendre au cours du processus du droit de la famille. Le manque de clarté sur la manière dont la législation sur le contrôle coercitif doit être appliquée en pratique reste donc un des principaux obstacles à une mise

en œuvre réussie de celle-ci (*Home Office*, Royaume-Uni, 2021).

Il existe tout particulièrement un besoin pour des outils et des cadres de travail afin de coordonner le travail de la police, des avocats, des juges et des travailleurs de première ligne des services de santé et de soutien aux victimes. Des ressources comme le *Domestic Abuse Screening Guide* élaboré par le *Battered Women's Justice Project* (Davis, Frederick et Ver Steegh, 2015) peuvent contribuer à fournir aux praticiens des outils de prise de décision fondés sur la recherche pour traiter les questions de violence à chaque étape des procédures des tribunaux de la famille. Les facultés de droit et les ordres des professions juridiques pourraient faire avancer ce travail en collaborant avec les groupes de défense de la violence familiale pour créer des ressources éducatives, des outils de dépistage et des formations obligatoires sur les enjeux relatifs au contrôle coercitif et à la maltraitance.

Alors que l'on s'efforce de plus en plus de reconnaître sur le plan juridique que le contrôle coercitif est une forme de violence (au Canada et ailleurs), il est à la fois nécessaire et possible d'élaborer des stratégies audacieuses afin de soutenir la santé des survivant(e)s de la violence familiale dans les tribunaux de la famille. Un plan quinquennal sur la réponse à apporter au Canada face au contrôle coercitif pourrait fournir un financement soutenu à des programmes de recherche étudiant les retombées de la législation sur le contrôle coercitif dans d'autres pays. Ces programmes pourraient aussi identifier des outils tenant compte des traumatismes et de la violence subie afin de soutenir les survivant(e)s des diverses communautés au pays.

Comme nous l'avons évoqué tout au long de ce mémoire, combler les lacunes entre la loi et la manière dont les différentes manifestations de la violence familiale sont traitées dans les procédures judiciaires nécessitera également des orientations claires sur la manière dont des allégations de contrôle coercitif peuvent être de facto reconnues par les tribunaux. La collaboration intersectorielle entre les spécialistes de la santé, du droit et des services sociaux peut contribuer à la création d'outils pratiques permettant de reconnaître et de traiter les problèmes de contrôle coercitif dans les procédures de droit de la famille.

Pour en apprendre plus sur le projet Contribuer à la santé et au bien-être des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille, visitez le [alliancevaw.ca](http://alliancevaw.ca) ou nos centres de recherche partenaires :

#### The Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children



**Western**

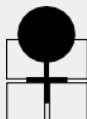
Centre for Research & Education on  
Violence Against Women & Children

<http://www.learningtoendabuse.ca>

Dr. Peter Jaffe

Dr. Katreena Scott

#### The FREDA Centre for Research on Violence Against Women and Children



**The FREDA Centre**

for Research on Violence  
Against Women and Children

<http://www.fredacentre.com>

Dr. Margaret Jackson

#### Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research



<https://www.unb.ca/mmfc/>

Dr. Catherine Holtmann

#### Recherches Appliquées et Interdisciplinaires sur les Violences intimes, familiales et structurelles



Recherches Appliquées et  
Interdisciplinaires sur les Violences  
intimes, familiales et structurelles

<https://www.raiv.ulaval.ca/en>

Dr. Geneviève Lessard

Dr. Dominique Bernier

[Site Web du professeur Bernier](#)

#### RESOLVE: Research and Education for Solutions to Violence and Abuse



<https://umanitoba.ca/resolve>

Dr. Kendra Nixon

## Références

- Burczycka, M. (2019). La violence familiale au Canada : un profil statistique, 2018. *Juristat*. 85-002-X. Ottawa, ON: Statistics Canada. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2019001/article/00018/02-fra.htm>
- Chambers, L. (2021). Mémoire concernant le projet de loi C-247. <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/432/JUST/Brief/BR11101619/br-external/ChambersLori-10385102-f.pdf>
- Chu, S. K. H., Clament, J., & Santini, T. (2019). Les dangers de la « protection » Expériences de travailleuses du sexe en lien avec les forces de l'ordre en Ontario. Réseau juridique canadien VIH/sida. ON: Toronto. <http://www.hivlegalnetwork.ca/site/the-perils-of-protection/?lang=fr>
- Conroy, S. (2021). La violence familiale au Canada : un profil statistique, 2019. *Juristat*. Statistics Canada. No. 85-002-X. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2021001/article/00001-fra.pdf>
- Cross, P. (2016). When shared parenting and the safety of women and children collide. Oshawa, ON: Luke's Place Support and Resource Centre for Women and Children. <https://lukesplace.ca/wp-content/uploads/2013/01/When-Shared-Parenting-and-the-Safety-of-Women-and-Children-Collide.pdf>
- Davis, G., Frederick, L., & Ver Steegh, N. (2015). *Practice guides for family court decision-making in domestic abuse related child custody matters: Forms and instructions*. Battered Women's Justice Project. <https://www.bwjp.org/assets/documents/pdfs/practice-guides-for-family-court-decision-making-ind.pdf>
- Dawson, M. Sutton, D., Carrigan, M., Grand D'Maison, V. Bader, D., Zecha, A., & Boyd, C. (2019). #Cestunfémicide : Comprendre les meurtres des femmes et des filles basés sur le genre au Canada en 2019. Observatoire canadien du fémicide pour la justice et la responsabilisation. <https://femicideincanada.ca/cestunfémicide2019.pdf>
- Domestic Abuse Intervention Programs. (2017). Understanding the power and control wheel. Duluth, MN: Domestic Abuse Intervention Programs. <https://www.theduluthmodel.org>
- Donato, A. (2019, March 30). Why outing a sex worker can have devastating consequences. *Huffington Post*. [https://www.huffingtonpost.ca/2019/03/30/sex-work-outing-stigma-canada\\_a\\_23697979/](https://www.huffingtonpost.ca/2019/03/30/sex-work-outing-stigma-canada_a_23697979/)
- Farid, C. (2021, February 2). Témoignage devant le Comité permanent de la justice et des droits de la personne. Réunion 17. Chambre des communes. <https://www.noscommunes.ca/DocumentViewer/fr/43-2/JUST/reunion-17/temoignages>

Fitz-Gibbon, K., Walklate, S., & Meyer, Silke, M. (2020, September 30). Australia is not ready to criminalise coercive control—here’s why. *The Conversation*. <https://theconversation.com/australia-is-not-ready-to-criminalise-coercive-control-heres-why-146929>

Gill, C. and Aspinall, M. (2020). Comprendre le contrôle coercitif dans le contexte de la violence entre partenaires intimes au Canada : Comment traiter la question par l’entremise du système de justice pénale? Rapport de recherche. Ministère de la Justice du Canada. <https://www.victimesdabord.gc.ca/res/cor/ccc-ucc/index.html>

Hrymak, H. & Hawkins, K. Why can’t everyone just get along? How BC’s family law system puts survivors in danger. Vancouver, BC: Rise Women’s Legal Centre. <https://womenslegalcentre.ca/wp-content/uploads/2021/01/Why-Cant-Everyone-Just-Get-Along-Rise-Womens-Legal-January2021.pdf>

Illingworth, H. (2021). Mémoire présenté au Comité permanent de la justice et des droits de la personne de la Chambre des communes dans le cadre de l’étude portant sur les comportements contrôlants ou coercitifs dans les relations intimes. ON: Ottawa : Bureau de l’ombudsman fédéral des victimes d’actes criminel. <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/432/JUST/Brief/BR11139598/br-external/OfficeOfTheFederalOmbudsmanForVictimsOfCrime-f.pdf>

Katz, E. (2016). Beyond the physical incident model: How children living with domestic violence are harmed by and resist regimes of coercive control. *Child Abuse Review*, 25, 45–59.

Katz, E., Nikupeteri, A., & Laitinen, M. (2020). When coercive control continues to harm children: Post-separation fathering, stalking and domestic violence. *Child Abuse Review*, 29, 310–324. <https://doi.org/10.1002/car.2611>

Kelly, J. B., & Johnson, M. P. (2008). Differentiation among types of intimate partner violence: Research update and implications for interventions. *Family court review*, 46(3), 476–499. [http://www.fsa.me.uk/uploads/7/6/5/6/7656227/\\_typologies\\_review\\_-\\_johnson.pdf](http://www.fsa.me.uk/uploads/7/6/5/6/7656227/_typologies_review_-_johnson.pdf)

Koshan, J. (2021, February 4). Témoignage devant le Comité permanent de la justice et des droits de la personne. Réunion 18. Chambre des communes. <https://www.noscommunes.ca/DocumentViewer/fr/43-2/JUST/reunion-18/temoignages>

Lalonde, D. & Baker, L. (2019). Women with disabilities and D/deaf women, housing, and violence. *Learning Network*, Issue 27, London, ON: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. [http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased\\_newsletters/issue-27/index.html](http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased_newsletters/issue-27/index.html)

Lanouette, F. & Greenwood., K. (2021). Presentation to the Standing Committee on Justice and Human Rights: Bill C-247 - An Act to amend the Criminal Code. Canadian Association of Chiefs of Police. Kanata, ON. [https://www.cacp.ca/index.html?asst\\_id=2459](https://www.cacp.ca/index.html?asst_id=2459)

Lee, L., Wells, L., Gray, S., & Esina, E. (2020) Building a case for using “coercive control” in Alberta: Discussion paper. Calgary, AB: The University of Calgary, *Shift: The Project to End Domestic Violence*, pp. 1–41. <https://prism.ucalgary.ca/handle/1880/112525>

McGorrery, P., & McMahon, M. (2019). Prosecuting controlling or coercive behaviour in England and Wales. *Criminology & Criminal Justice*. 1–19. <https://doi.org/10.1177/1748895819880947>

Ministère de la Justice. (2019). LContexte législatif : Loi modifiant la Loi sur le divorce, la Loi d’aide à l’exécution des ordonnances et des ententes familiales et la Loi sur la saisie-arrêt et la distraction de pensions et apportant des modifications corrélatives à une autre loi (projet de loi C-78 lors de la 42e législature). <https://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/lf-fl/famil/c78/03.html>

Ministère de la Justice. (2020). Modifications à la Loi sur le divorce expliquées. Ottawa, ON: Government of Canada. <https://www.justice.gc.ca/fra/df-fl/mdf-cfl/clde-dace/div20.html>

Neilson, L. (2018). Parental alienation empirical analysis: Child best interests or parental rights? Fredericton, NB: Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research and Vancouver, BC: The FREDA Centre for Research on Violence Against Women and Children. <https://fredacentre.com/wp-content/uploads/Parental-Alienation-Linda-Neilson.pdf>

Office for National Statistics (ONS). (2018). Domestic abuse in England and Wales: Year ending March 2018. UK Government. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/bulletins/domesticabuseinenglandandwales/yearendingmarch2018>

Rights of Women. (2016). Coercive control and the law. London, UK. <https://rightsofwomen.org.uk/get-information/violence-against-women-and-international-law/coercive-control-and-the-law/>

Robinson, A., Myhill, A., & Wire, J. (2018). Practitioner (mis)understandings of coercive control in England and Wales. *Criminology & Criminal Justice*. 18(1), 29–49. <https://doi.org/10.1177/1748895817728381>

Sharp-Jeffs, N. & Learmonth, S. (2017). Into plain sight: How economic abuse is reflected in successful prosecution of controlling or coercive behaviour. *Surviving Economic Abuse*. [https://survivingeconomicabuse.org/wp-content/uploads/2020/12/P743-SEA-In-Plain-Sight-report\\_V3.pdf](https://survivingeconomicabuse.org/wp-content/uploads/2020/12/P743-SEA-In-Plain-Sight-report_V3.pdf)

Sheehy, E., & Boyd, S.B. (2020). Penalizing women’s fear: Intimate partner violence and parental alienation in Canadian child custody cases. *Journal of Social Welfare and Family Law*. 42(1), 80–91. <https://doi.org/10.1080/09649069.2020.1701940>

Sowter, D. (2020). Coercive control: What should a good lawyer do? *ABlawg*. [http://ablawg.ca/wp-content/uploads/2020/01/Blog\\_DS\\_Loyalty.pdf](http://ablawg.ca/wp-content/uploads/2020/01/Blog_DS_Loyalty.pdf)

Stark, E. (2007). *Coercive control: How men entrap women in personal life*. Oxford University Press: Oxford UK.

- Stark, E. (2009). Rethinking coercive control. *Violence Against Women*. 15(12), 1509–1525. <https://doi.org/10.1177/1077801209347452>
- Stark, E. (2012a). Re-presenting battered women: Coercive control and the defense of liberty. Paper prepared for Violence Against Women: Complex Realities and New Issues in a Changing World, Les Presses de l'Université du Québec. [https://www.stopvaw.org/uploads/evan\\_stark\\_article\\_final\\_100812.pdf](https://www.stopvaw.org/uploads/evan_stark_article_final_100812.pdf)
- Stark, E. (2012b). Looking beyond domestic violence: Policing coercive control. *Journal of Police Crisis Negotiations*. 12(2), 199–217. <https://doi.org/10.1080/15332586.2012.725016>
- Stark, E. (2013). Coercive control. In N. Lombard & L. McMillan (Eds.), *Violence against women: Current theory and practice in domestic abuse, sexual violence and exploitation* (pp. 17–34). London: Jessica Kingsley Publishers.
- Stark, E. & Hester, M. (2019). Coercive control: Update and review. *Violence Against Women*. 25(1), 81–104. <https://doi.org/10.1177/1077801218816191>
- Tabibi, J., Jaffe, P., & Baker, L. (2021). Misuse of Parental Alienation in Family Court Proceedings Involving Allegations of Intimate Partner Violence – Part 1: Understanding the Issue. *Learning Network*, Issue 33. London, ON: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. [www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased\\_newsletters/issue-33/index.html](http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased_newsletters/issue-33/index.html)
- Tucker, K. & Burke, C. (2009). “Beyond the wheel”: Tactics of abuse. NW Network of Bisexual, Trans, Lesbian and Gay Survivors of Abuse. Seattle, WA. <https://www.safehousecenter.org/power-and-control-in-lgbt-relationships/>
- United Kingdom Home Office. (2021). Review of the Controlling or Coercive Behaviour Offence. Research Report 122. UK Government. London, UK. [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/965361/review-of-the-controlling-or-coercive-behaviour-offence-horr122.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/965361/review-of-the-controlling-or-coercive-behaviour-offence-horr122.pdf)
- Vanwesenbeeck, I. (2017). Sex work criminalization is barking up the wrong tree. *Archive of Sexual Behaviour*. 46(6), 1631–1640. <https://doi.org/10.1007/s10508-017-1008-3>
- Walklate, S. & Fitz-Gibbon, K. (2019). The criminalisation of coercive control: The power of law? *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy*. 8(4), 94–108. <https://doi.org/10.5204/ijcjsd.v8i4.1205>
- Wendt, S. & Hornosty, J. (2010). Understanding contexts of family violence in rural, farming communities: Implications for rural women’s health. *Rural Society*. 20(1), 51–63. <https://doi.org/10.5172/rsj.20.1.51>